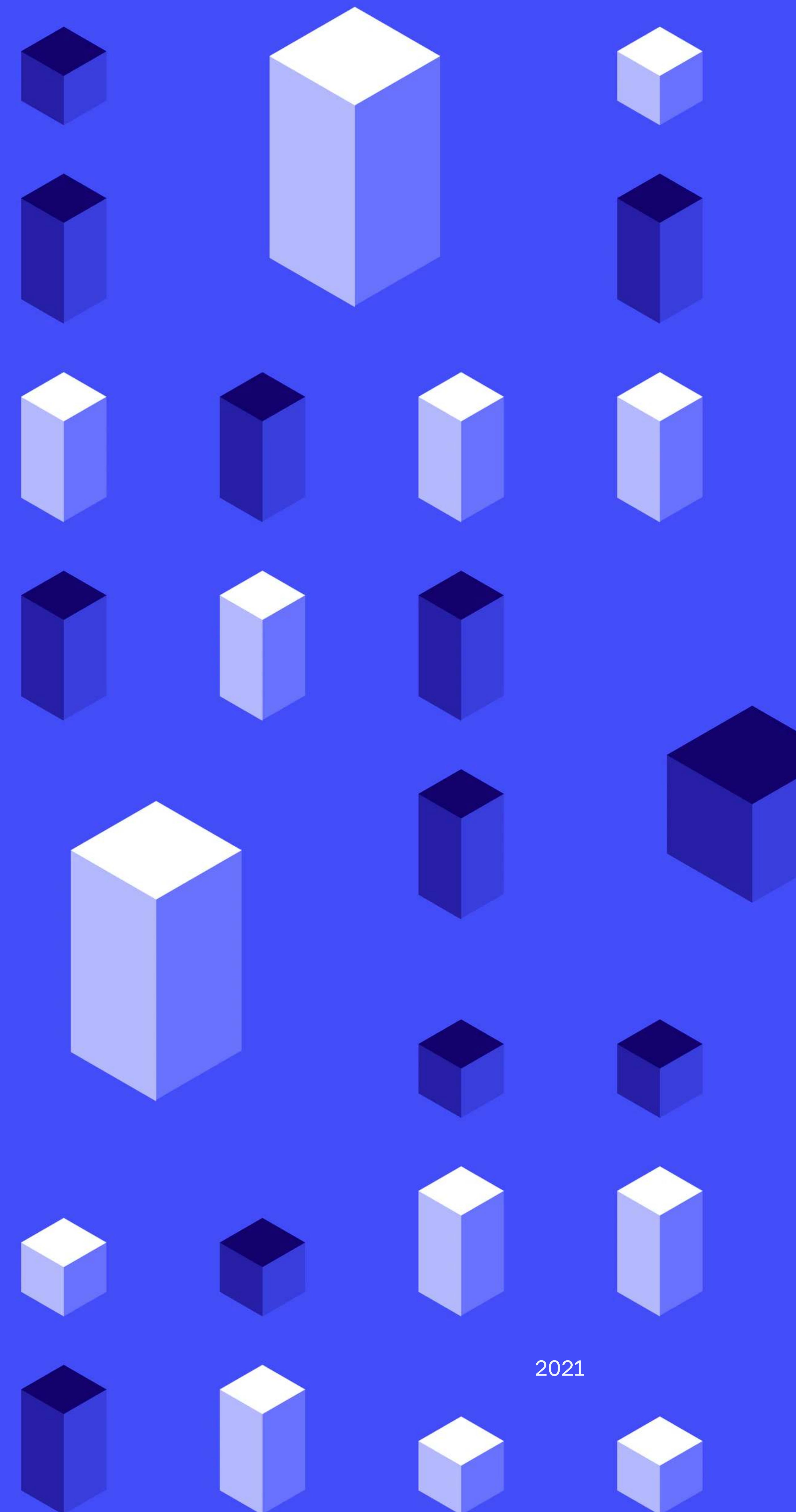


Роскомсвобода

rating.digital

Рейтинг соблюдения цифровых прав популярными веб-сервисами Рунета



Навр Яндекс Вконтакте Avito Rambler Mail.ru Одноклассники Ozon HH Wildberries Сбербанк

2021

Цель

Настоящее исследование направлено на оценку политик и практик 11-ти самых популярных веб-сервисов Рунета:

- по раскрытию данных в рамках взаимоотношений с государственными органами;
- по соблюдению стандартов по защите цифровых прав человека;
- по принятию усилий для обеспечения прав пользователей на свободу информации и тайну частной жизни.



Рамблер/



Yandex



OZON

Хабр



Авторы

Саркис Дарбинян
Анна Карнаухова
Михаил Климарев

CC BY SA

Настоящая работа распространяется по лицензии Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.

Роскомсвобода

roskomsvoboda.org

Содержание

Введение	4
Методология	6
Законодательство и документы	9
Общие выводы	11
Транспарентность	16
Права потребителя	20
Приватность	23
Свобода информации	27

Введение

Проникновение Интернета становится все обширнее с каждым годом. По данным исследовательской компании “Mediascope”, весной 2020 года месячная аудитория русскоязычной зоне Интернета (далее-Рунет) достигла 95 млн человек. Это составляет 78% населения страны в возрасте от 12 лет.

Веб-сервисы давно стали неотъемлемой частью нашей жизни. Каждый день мы совершаем покупки, общаемся, передаем информацию, пользуемся государственными услугами. Трудно представить масштабы владения сервисов информацией о нас и оценить уровень влияния их на наше качество жизни.

Эксперты Роскомсвободы в 2020 году выпустили исследование политик и практик крупнейших развлекательных, коммерческих, финансовых сервисов Рунета: vk.com, odnoklassniki.ru, mail.ru, yandex.ru, avito.ru, wildberries.ru, rambler.ru, sberbank.ru, ozon.ru, hh.ru, habr.ru по раскрытию данных в рамках взаимоотношений с государственными органами, исполнения федеральных законов, усилий по обеспечению прав граждан на свободу информации и приватность, а также соблюдению стандартов по защите цифровых прав человека и гражданина.

Целью настоящего повторного исследования является анализ динамики и изменений политики веб-сервисов, а также реакция на ужесточение законодательства. Мы считаем важным отслеживать такие изменения для понимания стремления сервисов к изменениям, реакции на требования законодателей, улучшению прозрачности и повышению высоких стандартов соблюдения цифровых прав пользователей.

Актуальность и важность данного исследования обусловлена тем, что вне зависимости от того, какой вид услуги предлагает веб-сервис, пользователь имеет право получить в доступной для него манере всю необходимую информация в отношении его прав и свобод, приватности, защиты данных, перед тем как принять решение о его использовании.

За последние несколько лет были приняты многочисленные законы, так или иначе регулирующие отношения, складывающиеся в сети. Вводится все больше ограничений прав и свобод человека, принимаются нормы, возлагающие новые обязанности на участников сетевых отношений: операторов связи, пользователей, хостинг-провайдеров, владельцев сайтов, в том числе владельцев соцсетей и других лиц. Так, например, на данный момент существует множество запретов на распространение разного рода информации, были приняты законы, запрещающие распространять фейковые новости, оскорблять общество и представителей органов власти, введены ограничения использования без идентификации мессенджеров, самоцензура соцсетей и т.д.

Так, 10 января 2021 года вступил в силу Федеральный закон от 30.12.2020 № 482-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации”, согласно которому владелец информационного ресурса может быть признан причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод граждан, если будет иметь место ограничение распространения пользователями интернета общественно значимой информации в РФ.

Также с 1 февраля 2021 года внесены поправки в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”, обязывающие социальные сети самостоятельно выявлять и блокировать запрещённый контент, в том числе содержащий нецензурную брань, экстремистские материалы, а также предусмотрен штраф за отказ удалять противоправную информацию от 100 тыс руб до 8 млн руб. Роскомнадзор наделили функцией признавать веб-ресурсы социальными сетями и вести их реестр.

В Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека выделяется обязанность частных компаний уважать права человека независимо от обязательств государства или от выполнения этих обязательств. Принципы предусматривают минимальный базовый уровень корпоративной транспарентности в области прав человека и призывают компании принимать на себя обязательство соблюдать права человека.

Мы надеемся, что данное повторное исследование подтвердит важность и необходимость регулярного анализа политик и практик компаний, предлагающих различные сервисы в сети, и позволит им не только понимать, какие дополнительные усилия должны быть предприняты для повышения уровня уважения и защиты прав человека в цифровом пространстве, но и позволит оценить эффективность изменений, совершенных ими с целью повышения лояльности и доверия пользователей.

Методология

Для проведения настоящего исследования мы взяли за основу методологию Ranking Digital Rights и локализовали ее с учетом российских реалий. Нами была определена сфера охвата исследования в соответствии с местным контекстом и доступными ресурсами.

Для исследования публичной позиции и политик компаний по соблюдению прав человека мы использовали официальные веб-ресурсы компаний (технические домены третьего и более высокого уровня), веб-ресурсы материнских компаний/группы компаний, в которые входят сервисы (например, Mail.ru Group), официальные блоги компаний, а также открытые источники информации, в т.ч. СМИ и медиа-ресурсы.

Исследуемые вопросы были сгруппированы по четырем основным темам:

1. Транспарентность;
2. Права потребителя;
3. Приватность;
4. Свобода информации.

Для получения выводов были детально исследованы Правила оказания услуг (Пользовательское соглашение (далее-“Правила”)), Политика конфиденциальности (далее-“Политика”), иные общедоступные документы указанных сервисов. Также некоторые вопросы в блоках Права потребителей и приватность были проработаны на практике.

В процессе изучения документов мы обращали внимание, прежде всего, на публичные обязательства компаний, связанные с правом пользователей на поиск, получение и распространение информации и с правом приватность.

Примечание

На протяжении всего отчета мы используем термины «пользователи» для обозначения всех потенциальных и текущих пользователей на рынке, потому что считаем, что позиция компаний по соблюдению фундаментальных прав человека должна быть доступна до выбора сервиса тех или иных услуг.

Наше исследование основывается исключительно на общедоступных документах, инструментах, к которым может обратиться любой пользователь, через официальные Интернет-ресурсы компаний.

Исследовательский процесс состоял из следующих этапов:

- 1 Проведение первым экспертом инвентаризации публично доступных документов каждого из сервисов;
- 2 Выставление оценки по каждому индикатору первым экспертом;
- 3 Валидация полученных результатов вторым и третьим экспертом;
- 4 Запрос дополнительной информации от самих компаний;
- 5 «Горизонтальная проверка»: сравнение результатов компаний между собой с целью соблюдения единого и объективного подхода.

По итогам ответа на каждый вопрос компании присваивался один из результатов:

«1» (да)

обнаруженная информация позволяет сделать вывод, что компания достаточно четко демонстрирует принятие обязательств в части соблюдения прав на свободу информации / на конфиденциальность пользователей;

«0,5» (частично)

обнаруженной информации недостаточно, что позволяет сделать вывод, что компания не полностью раскрывает процесс и порядок соблюдения прав пользователей;

«0» (нет)

информация не обнаружена, что позволяет сделать вывод, что никаких доказательств, подтверждающих принятие обязательств компании в части соблюдения прав человека не найдено.

После определения результата по каждому из вопросов каждого индикатора был произведен общий скоринг.

В целях исследования приемлемым уровнем прозрачности и соблюдения стандартов по защите цифровых прав пользователей было принято значение, превышающее 50% от всех индикаторов.

Законодательство и документы

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г.;
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS N 005) от 04 ноября 1950 с последними изменениями 13 мая 2004 (вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года);
3. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 (с изменениями от 01 июля 2020);
4. Гражданский кодекс, ч.4;
5. Федеральный закон №149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”;
6. Федеральный закон №126-ФЗ “О связи”;
7. Федеральный закон №152 “О персональных данных”;
8. Федеральный закон 139-ФЗ “О защите детей”;
9. Федеральный закон № 398-ФЗ “О внесении изменений в №149-ФЗ” (“Закон Лугового”);
10. Федеральный закон №187-ФЗ “О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях” (“Антипиратский закон 1.0”);
11. Федеральный закон №364-ФЗ “О внесении изменений в №149-ФЗ и ГК РФ” (“Антипиратский закон ver. 2.0”);

12. Федеральный закон № 97-ФЗ “О внесении изменений в №149-ФЗ и отдельные законодательные акты РФ по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей” (“Закон о блогерах и организаторах распространения информации”);

13. Федеральный закон № 242-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях” (“Закон о локализации персональных данных”);

14. Федеральный закон №374-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон О противодействии терроризму и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности” (“Закон Яровой”);

15. Приказ Госкомсвязи РФ № 70 от 20 апреля 1999 г. “О технических требованиях к системе технических средств для обеспечения функций оперативно-разыскных мероприятий на сетях электросвязи Российской Федерации”;

16. Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека

17. Доклад Специального докладчика Дэвида Кея по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение A/HRC/32/38 ;

18. Федеральный закон от 01.05.2019 № 90-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О связи” и Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”;

19. Федеральный закон от 30.12.2020 № 530-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”;

20. Федеральный закон от 30.12.2020 № 482-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации”.

Общие выводы

1. Большинство компаний не смогли в достаточной степени раскрыть обязательства по соблюдению прав человека на приватность и свободу информации. По сравнению с результатами отчета 2020 года положительную динамику показывает Yandex (на 16.07%), получивший наивысший балл из возможных в данной категории. Причиной таких положительных изменений стали публикация отчета о прозрачности и внутренних принципов компании. VK же в свою очередь неоднократно заявлял в СМИ о намерении сделать отчет о прозрачности, но на данный момент этого не произошло;
2. Представители сервисов (Odnoklassniki, VK, mail.ru), входящих в группу компаний Mail.ru Group, публично заявляет о свободе выражения мнения и право на приватность, однако, отчет о прозрачности так и не был размещен. Как итог имеются заявления, не подкрепленные реальными действиями;
3. В отчете 2020 года Nabr стал единственным сервисом, публикующим отчет о прозрачности. Данный факт отметили в Роскомнадзоре, поблагодарив за ответственный подход к исполнению требований;
4. В отчете 2021 года произошли существенные изменения и еще один сервис выпустил отчет о прозрачности, сделав шаг к повышению лояльности и доверия со стороны своих пользователей, а именно Yandex. Этот факт в том числе повлиял на то, что Yandex занял место выше (2-е вместо 3-его) по сравнению с прошлым отчетом 2020 года по общим результатам исследования. При этом в отчетах о прозрачности обоих сервисов отсутствует разбивка по категориям запрашиваемых данных о пользователях;

5. Ни одна из компаний не получила наивысший балл в отношении политики рассмотрения жалоб. Этот факт свидетельствует о том, что ни один из рассматриваемых сервисов не имеет понятной и доступной политики рассмотрения жалоб. VK, Yandex, Rambler можно отметить с положительной стороны, так как данные сервисы имеют дополнительные ресурсы, которые описывают доступным для пользователя языком некоторые аспекты по жалобам при использовании сервисом;
6. Несмотря на широкое распространение запросов правоохранительных органов к компаниям о предоставлении данных пользователей, только Habr и Yandex раскрывает информацию о количестве таких запросов;
7. VK и Yandex сообщают о том, что не уведомляет пользователей о поступивших запросах в рамках уголовного дела, так как это запрещено уголовным законодательством. О запросах в рамках иных производств (гражданских и административных) данные сервисы решили умолчать;
8. У большинства компаний Пользовательские соглашения и Политика конфиденциальности объемны и иногда изложены непрым для понимания пользователями языком. В некоторых случаях указанные документы трудно найти на сайте сервиса, особенно после прохождения регистрации и авторизованного входа;
9. VK и Yandex имеют отдельные дополнительные ресурсы по конфиденциальности данных, в которых информация изложена простым языком с примерами для лучшего понимания пользователем;
10. Ни одна из компаний не получила результат «0» в отношении работы службы технической поддержки, а значит все показали неплохой результат;
11. Только Habr дает возможность полноценного использования сервиса анонимно (псевдонимно). Все остальные компании дают возможность пользоваться сервисами анонимно лишь частично. Например, совершить покупку на Ozon невозможно без верификации по номеру телефона;

12. Odnoklassniki дают возможность сделать закрытый профиль, при котором информация о пользователе будет доступна только друзьям, но данная услуга платная;
13. Только Yandex ведет реестр изменений в Политику конфиденциальности. Nabr и Rambler в свою очередь лишь дают ссылку на предыдущую версию;
14. Большинство сервисов, не предупреждают о внесенных изменениях, а пользователь по умолчанию соглашается на них продолжая использование;
15. Большинство компаний, полностью или частично раскрывают информацию о том, какие данные они собирают о пользователях и способы получения таких данных;
16. VK может потребовать фотографию удостоверения личности для восстановления доступа к странице;
17. Большинство компаний, не указывает точную и подробную информацию о сроках, в течение которых они будут хранить информацию о пользователе;
18. Ни одна из компаний не дает четкой информации о том, что удаляет информацию о пользователе после прекращения пользования сервисом. При этом VK в отношении постов заявляет: «если запись была оставлена не на Вашей странице, а, например, на стене другого пользователя или сообщества, то сама по себе она не пропадет даже после полного удаления страницы», то есть удаление невозможно;
19. Mail, Yandex и Rambler дают возможность пользователям контролировать получение таргетированной рекламы;
20. Начиная использование сервиса Avito, пользователи по умолчанию дают бессрочную лицензию на контент, размещенный на сайте, а также право на передачу его третьим лицам (п.5 Правила сайта);

21. Только VK предоставляет отдельный самостоятельный сервис по предоставлению архива данных пользователя (влияние GDPR). Mail и Habr могут предоставить такие данные только по письменному запросу. При этом Habr требует подписать запрос электронной цифровой подписью или же заверить нотариально. Остальные же компания ответили на обращение о получении копии данных пользователя отказом;

22. Только Habr публикует сведения о количестве требований об ограничении доступа к информации со стороны государственных органов и частных лиц. Сведения о количестве требований со стороны частных лиц единожды были опубликованы также Yandex – статистика по запросам на 2016 год в рамках «закона о забвении»;

23. Ни одна из компании не раскрывает информацию о том, что она осуществляет юридическую проверку требований об ограничении доступа к информации от частных лиц перед их исполнением. Habr единственный из сервисов раскрывает информацию о том, что проводит юридическую проверку требований об ограничении доступа к информации от государственных органов перед их исполнением;

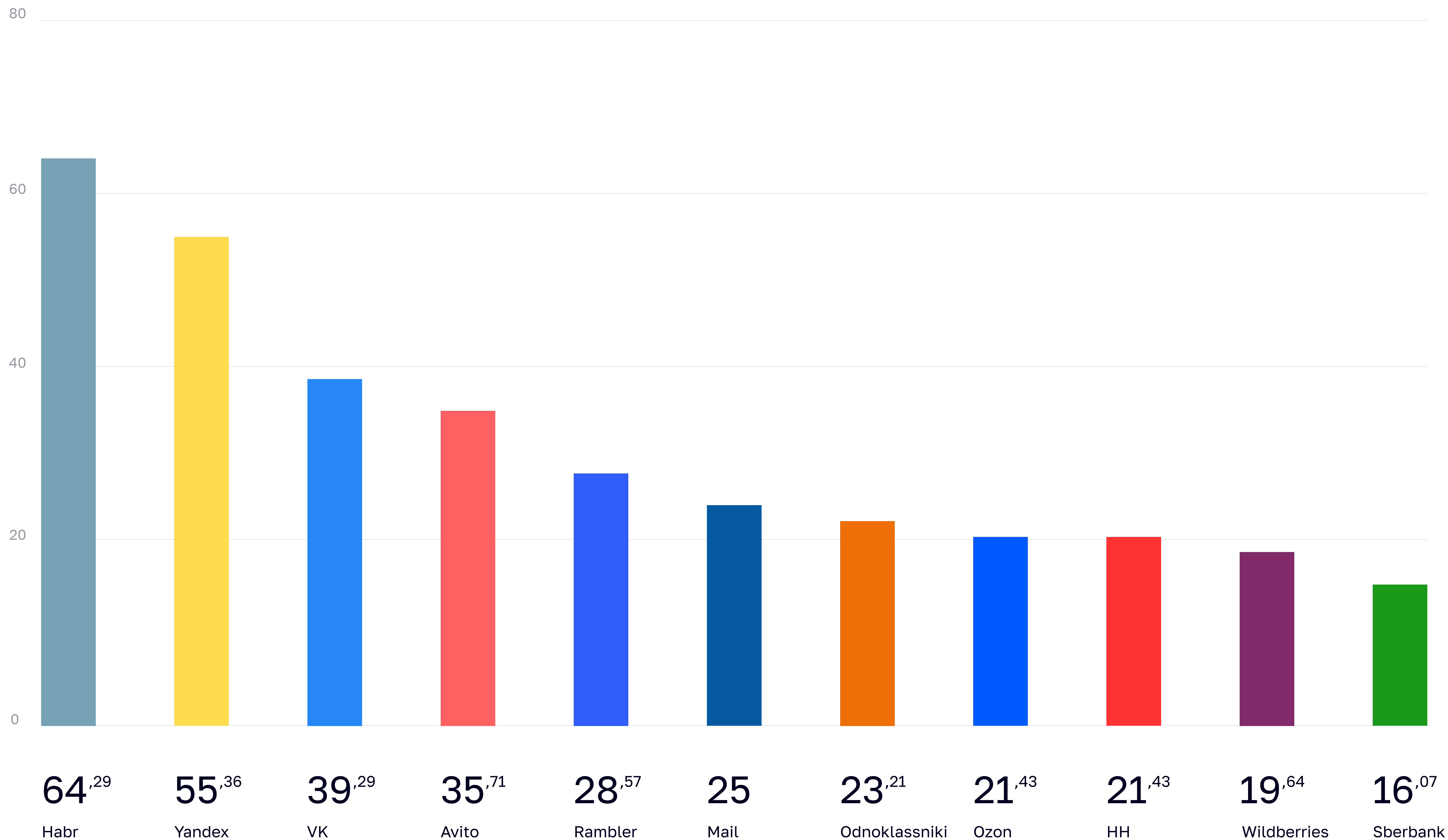
24. Yandex уведомляют своих пользователей о факте блокировки при попытке доступа к заблокированным объектам только в рамках Меморандума о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав от 1 ноября 2018 года. По другим основаниям блокировки контента информация не размещается;

25. Ozon показал средние результаты, но данные результаты выше результатов, которые показал аналогичный по функционалу сервис Wildberries. Данный факт свидетельствует о том, что при любом направлении деятельности сервиса можно стремиться к соблюдению прав пользователя в цифровом пространстве;

26. Таким образом, приемлемый уровень транспарентности и соблюдения стандартов по защите цифровых прав пользователей показали из всех проанализированных сервисов Yandex (55%) и Habr (64%).

Итоговый результат

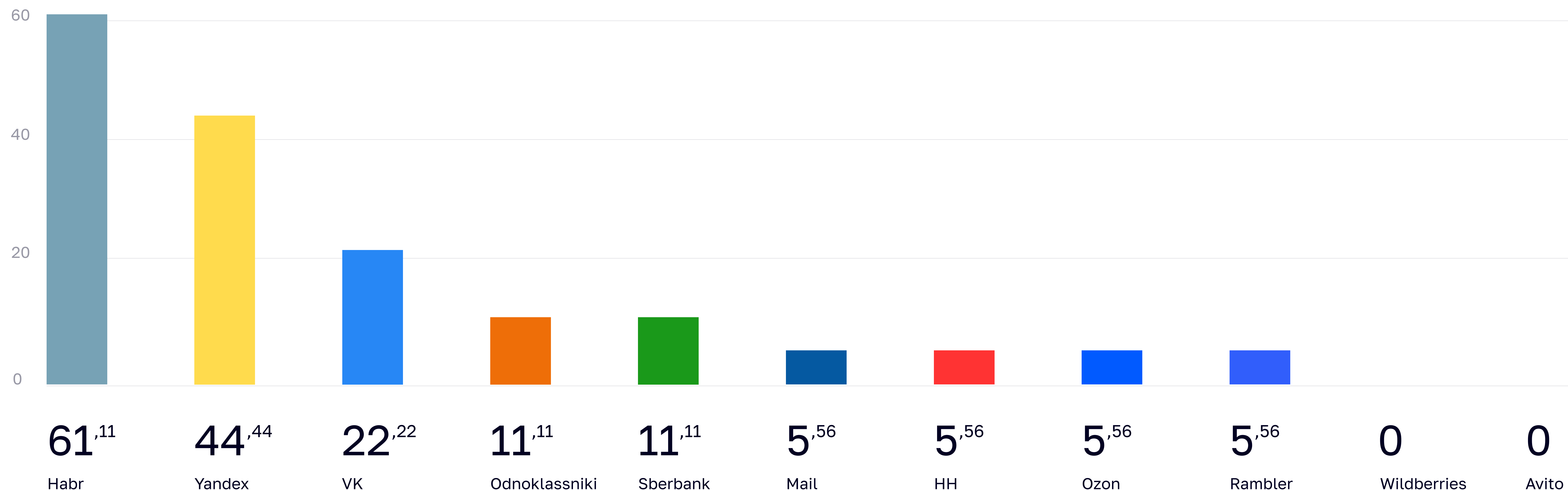
В % от максимально возможного



Транспарентность

Итоговый результат по разделу

В % от максимально возможного



Приватность – это право на неприкосновенность частной жизни, это фундаментальное право человека, находящееся на одном уровне с правом на жизнь и свободой совести.

Принятие новых правовых актов в сфере оборота контента, а именно: запрещающих распространение фейковых новостей, оскорбление общества и представителей органов власти, самоцензуре соцсетей, а также все большее регулирование деятельности по хранению, передаче и распространению информации значительно влияет на существующие бизнес-модели и порядок взаимодействия сервисов с органами исполнительной власти и правоохранительными органами.

В данном разделе были рассмотрены и учтены заявления компаний в отношении приватности, выраженные в форме пресс-релизов, публикаций на собственном сайте, трансляции сформированной и озвученной позиции через профильные ассоциации или союзы, членами (либо учредителями) которых являются компании, а также публичного комментирования позиции, занимаемой компанией и ее ключевыми сотрудниками, по запросам СМИ. При учете этой оценки принималась во внимание любая корпоративная активность по анонсированию отношения компаний к текущим законопроектам и законам, которые прямо влияют на цифровые права человека, участие в ассоциациях, чей фокус направлен в том числе на соблюдение прав и свобод пользователей, а также размещение общедоступной информации о политиках компаний по соблюдению и обеспечению указанных прав.

Большинство компаний не смогли в достаточной степени раскрыть обязательства по соблюдению прав человека на приватность и свободу информации. По сравнению с результатами отчета 2020 года положительную динамику показывает Yandex, получивший наивысший балл из возможных в данной категории. Причиной таких положительных изменений стали публикация отчета о прозрачности и внутренних принципов компании.

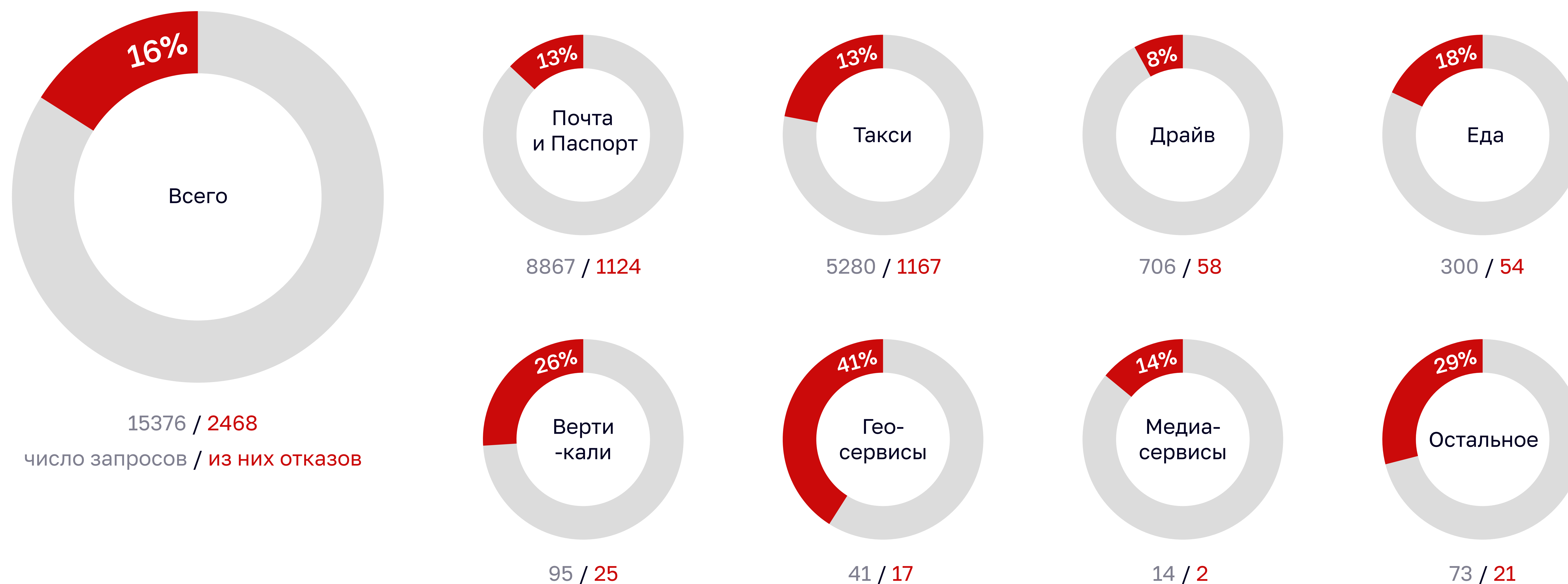
Представители сервисов (Odnoklassniki, VK, mail.ru), входящих в группу компаний Mail.ru Group, публично заявляет о свободе выражения мнения и право на приватность, однако, отчет о прозрачности так и не был размещен. Как итог имеются заявления, не подкрепленные реальными действиями. VK же в свою очередь неоднократно заявлял в СМИ о намерении сделать отчет о прозрачности, но на данный момент этого не произошло. Sberbank также частично показали свою приверженность к соблюдению прав человека на приватность при использовании сервисов в Кодексе корпоративной этики, но также появилась информация о том, что компания создает систему для отслеживания транзакций и передвижения граждан.

В отчете 2020 года Nabr стал единственным сервисом, публикующим отчет о прозрачности. Данный факт отметили в Роскомнадзоре, поблагодарив за ответственный подход к исполнению требований.

В отчете 2021 года произошли существенные изменения и еще один сервис выпустил отчет о прозрачности, сделав шаг к повышению лояльности и доверия со стороны своих пользователей, а именно Yandex. Этот факт в том числе повлиял на то, что Yandex занял место выше по сравнению с прошлым отчетом 2020 года по общим результатам исследования. При этом в отчетах о прозрачности обоих сервисов отсутствует разбивка по категориям запрашиваемых данных.

Запросы по основным сервисам Yandex за полугодие

Январь – июнь 2020. Доля отказов в %. Источник yandex.ru



Яндекс.Недвижимость,
Яндекс.Работа, Авто.ру

Ни одна из компаний не получила высший балл в отношении политики рассмотрения жалоб. Этот факт свидетельствует о том, что ни один из рассматриваемых сервисов не имеет понятной и доступной политики рассмотрения жалоб. VK, Yandex, Rambler можно отметить с положительной стороны, так как данные сервисы имеют дополнительные ресурсы, которые описывают доступным для пользователя языком некоторые аспекты по жалобам при пользовании сервисом. Habr имеет такой уникальный инструмент децентрализованной модерации как “карма”, который позволяет участникам сообщества наделять других участников сообщества правами, или, наоборот, ограничивать их полномочия, путем коллективного голосования.

Несмотря на широкое распространение запросов правоохранительных органов к компаниям о предоставлении данных пользователей, только Habr и Yandex раскрывает информацию о количестве таких запросов.

VK, Yandex, Ozon частично раскрывают процедуру ответов на запросы государственных органов о предоставлении информации о пользователе. И только Habr полностью раскрывает данную процедуру.

VK и Yandex, сообщают о том, что не уведомляет пользователей о поступивших запросах в рамках уголовного дела, ссылаясь на нормы ст. 161 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Однако, данные сервисы не дают комментариев по запросам в рамках иных производств, в том числе по запросам, вытекающим из гражданских и административных дел.

Habr в своем отчете о прозрачности раскрывает информацию о количестве оспоренных неправомерных запросов государственных органов, но без ссылок на данные кейсы.

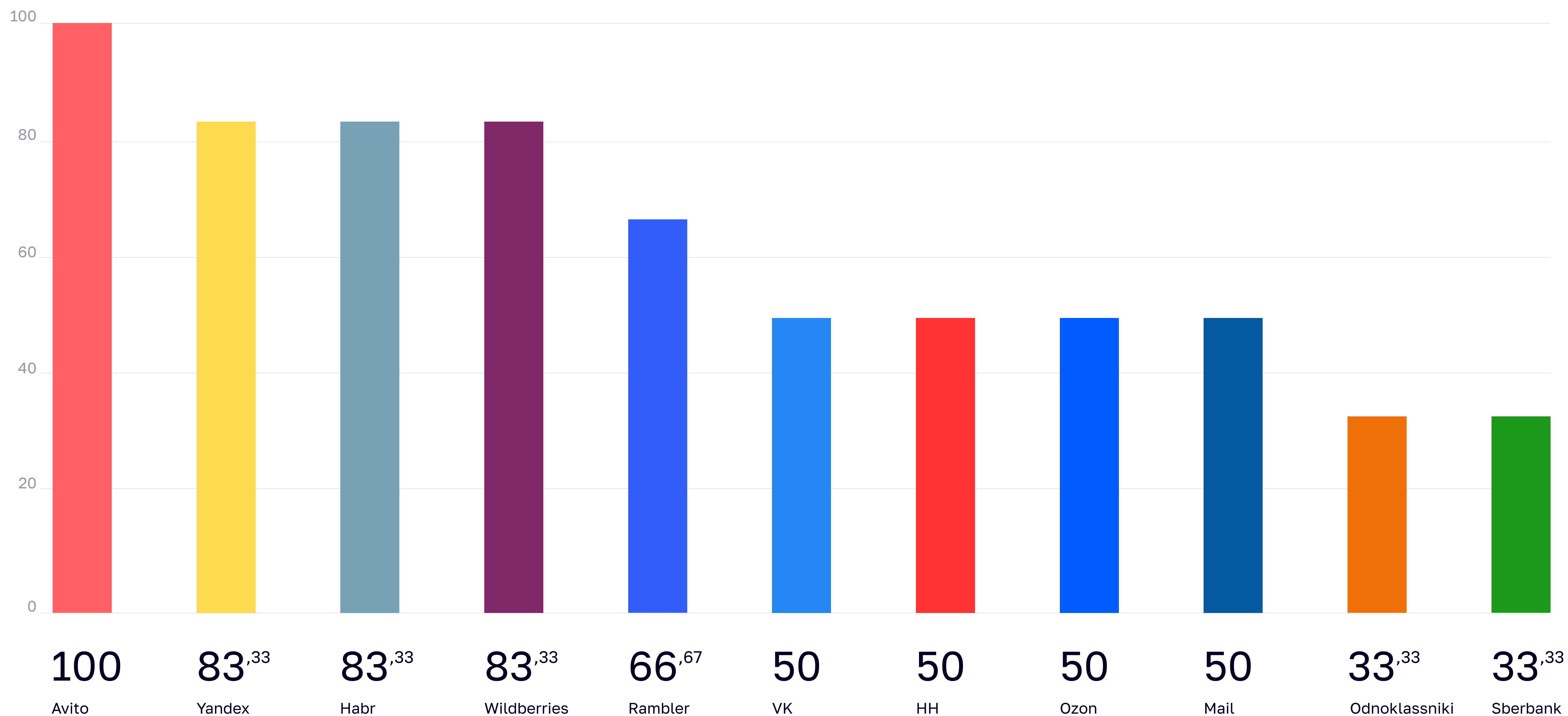
Вице-президент по коммуникациям холдинга Mail.Ru Group в отношении запрос в VK сообщает: “Любой запрос, поступающий в компанию, оценивается с точки зрения его правовой состоятельности. Те вопросы, которые не соответствуют, остаются без ответов, или в некоторых случаях мы обращаемся в суд на те органы, которым там такие запросы присылают”. Однако, такие заявления не подкреплены практикой, более того существуют публикации в СМИ, свидетельствующие об обратном.

Таким образом, приемлемый уровень по разделу из всех проанализированных сервисов показал лишь Habr, набрав 61 %.

Права потребителя

Итоговый результат по разделу

В % от максимально возможного



Правила оказания услуг (Пользовательское соглашение) – это основной документ, определяющий все условия предоставления услуг, права и обязанности пользователя и самой компании, а также ответственность сторон и иные важные условия.

В отношении каждого сервиса было определено насколько легко найти Правила оказания услуг, насколько понятно для простого пользователя они написаны, как подробно описаны процедуры внесения изменений в такие документы и извещение об этом пользователей. На практике была проведена оценка качества и скорости работы технической поддержки.

Все рассмотренные нами сервисы размещают на своих официальных веб-сайтах в публичном доступе для широкого круга лиц собственные Правила оказания услуг.

Название документа может отличаться в зависимости от специфики сервиса. Например, Wildberries размещает Публичную оферту.

У большинства компаний Пользовательские соглашения объемны и иногда изложены непонятным для понимания пользователем языком.

Например, на сайте Odnoklassniki Пользовательское соглашение изложено в виде сложного для понимания Лицензионного соглашения, что может ввести в заблуждение пользователя (например, использованием терминов "Лицензиар", "Лицензиат", "Лицензия").

На сайтах сервисов VK и Odnoklassniki доступ к Пользовательскому соглашению легко получить лишь при начальной регистрации. При использовании сервисов из под авторизованных аккаунтов требуется некоторое время на поиск документов, так как ссылка на Пользовательское соглашение находится на панели слева сайта в разделе "еще", что не очевидно. При этом нужно пролистать всю таргетированную рекламу, чтоб попасть в этот раздел, а также данный раздел выделен менее ярким шрифтом, чем остальные разделы.

На сайтах сервисов Sberbank и Ozon указанные документы трудно найти.

Сервисы не оповещают своих пользователей об изменениях в Правилах использования сайтом. Пользователь соглашается с ними по умолчанию, продолжая использование сервиса.

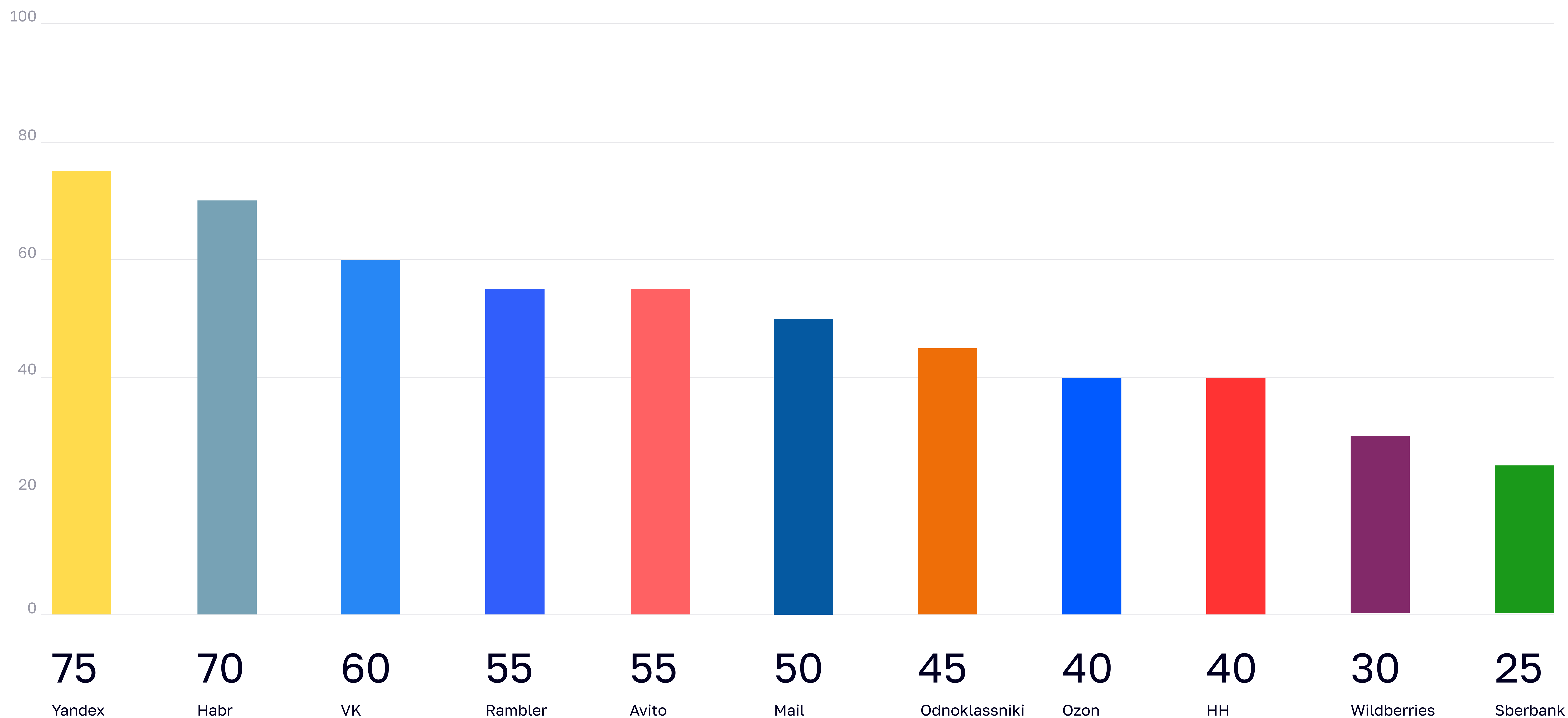
Ни одна из компаний не получила результат «0» в отношении работы службы поддержки, тем самым все они показывают неплохой результат и стремление помогать своим пользователям с возникающими у них проблемами. Многие сервисы дают возможность решить проблемы пользователя самостоятельно с помощью подробных инструкций, через чат-бот, чат с технической поддержкой в режиме реального времени, обращением на горячую линию.

Абсолютным лидером в данном разделе стал сервис Avito – компания стремится к полному взаимопониманию со своими пользователями.

Приватность

Итоговый результат по разделу

В % от максимально возможного



Вопросы в этой категории оценивают демонстрируют ли политики, обязательства и практики компаний их приверженность уважению права на неприкосновенность частной жизни пользователей, а также защите их цифровой безопасности, как это предусмотрено Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенции и другими международными документами по правам человека. Мы рассматривали публичные документы компаний касательно объема собираемых персональных данных пользователей, их использования, порядка хранения и удаления.

Политика конфиденциальности представляет собой документ, содержащий порядок получения и обработки персональных данных пользователей, цели их сбора, условия раскрытия и передачи данных третьим лицам и другие положения, касающиеся приватности данных пользователей.

У большинства компаний Политика конфиденциальности объемна и иногда изложена непонятным для понимания пользователем языком. В некоторых случаях указанные документы трудно найти на сайте сервиса.

VK и Yandex имеют отдельные дополнительные ресурсы по конфиденциальности данных, в которых информация изложена простым языком с примерами для лучшего понимания пользователем.

На сайтах сервисов VK и Odnoklassniki доступ к Политике конфиденциальности легко получить лишь при начальной регистрации. При использовании данных сервисов из под авторизованных аккаунтов требуется некоторое время на поиск документов, так как ссылка на Политику конфиденциальности находится на панели слева сайта в разделе "еще", что не очевидно. При этом нужно пролистать всю таргетированную рекламу, чтоб попасть в этот раздел, а также данный раздел выделен менее ярким шрифтом, чем остальные разделы.

Только Nabr дает возможность полноценного использования сервиса анонимно (псевдонимно). Все остальные компании дают возможность пользоваться сервисами анонимно лишь частично. Например, совершить покупку на Ozon невозможно без верификации по номеру телефона.

Odnoklassniki дают возможность сделать закрытый профиль, при котором информация о пользователе будет доступна только друзьям, но данная услуга платная.

Только Yandex ведет реестр изменений в Политику конфиденциальности, и поэтому получил высший балл. Habr и Rambler в свою очередь дают ссылку лишь на предыдущую версию документа.

При этом большинство сервисов, не предупреждают о внесенных изменениях, а пользователь по умолчанию соглашается на них продолжая использование. Исключением стали Yandex, Rambler, Ozon, которые обязуются уведомлять пользователей о существенных изменениях в Политике конфиденциальности.

Большинство компаний, полностью или частично раскрывают информацию о том, какие данные они собирают о пользователях и способы получения таких данных.

VK может потребовать фотографию удостоверения личности для восстановления доступа к странице. На условие о предоставлении удостоверения личности пользователь соглашается по умолчанию, начиная использование сервиса (п. 4.1.3. Правила защиты информации о пользователях сайта VK.com).

Большинство компаний, а именно VK, Odnoklassniki, Yandex, Mail, Sberbank не указывает точную и подробную информацию о сроках, в течение которых они будут хранить информацию о пользователе, ссылаясь на законодательство. Wildberries, Rambler, Ozon, HH не дают никакой информации по данному поводу.

Ни одна из компаний не дает четкой информации о том, что удаляет информацию о пользователе после прекращения пользования сервисом. При этом VK в отношении постов заявляет: “если запись была оставлена не на Вашей странице, а, например, на стене другого пользователя или сообщества, то сама по себе она не пропадет даже после полного удаления страницы”, то есть удаление невозможно.

Mail, Yandex и Rambler дают возможность пользователям контролировать получение таргетированной рекламы.

Только VK предоставляет отдельный самостоятельный сервис по предоставлению архива данных пользователя. Mail и Habr могут предоставить такие данные только по письменному запросу. При этом Habr требует подписать запрос электронной цифровой подписью или же заверить нотариально. Остальные же компания ответили на обращение о получении копии данных пользователя отказом.

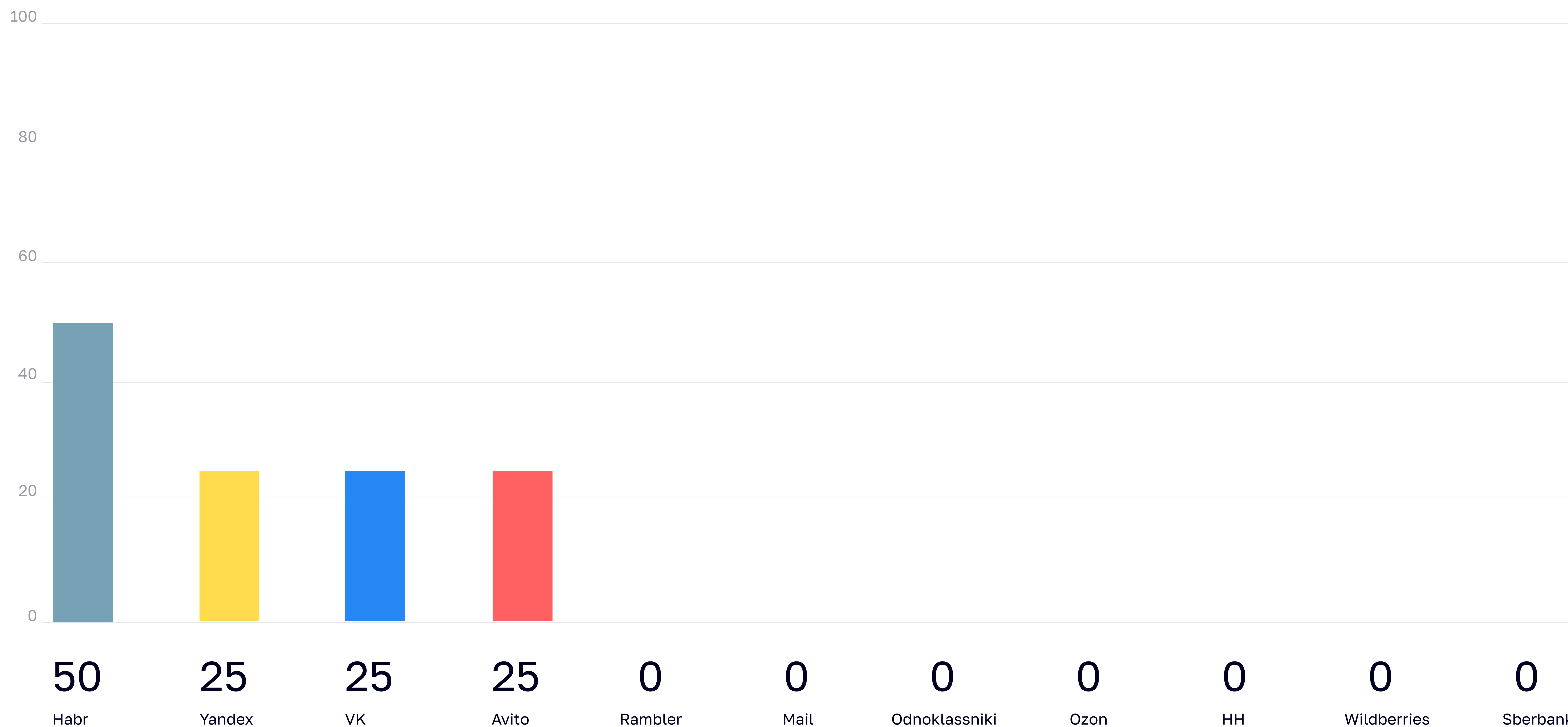
Результат по разделу Ozon превышает результат Wildberries. Данный факт свидетельствует о том, что при любом направлении деятельности сервис можно стремиться к соблюдению прав пользователя в цифровом пространстве.

Лидером раздела стал Yandex, показав, что компания следит за соблюдением прав на приватность своих пользователей. Но для получения максимальной оценки из возможных сервису не хватило возможности давать своим пользователям копию их персональных данных.

Свобода информации

Итоговый результат по разделу

В % от максимально возможного



Неотъемлемой частью права на свободу информации является право на распространение и право на получение информации. В этой связи возможность доступа к сайтам и сервисам в сети Интернет формирует указанное фундаментальное право в цифровую эпоху.

Нами исследовалась прозрачность компаний в публикации сведений о причинах ограничения доступа к некоторым сайтам и страницам, о количестве запросов об ограничении доступа, порядке принятия решений об ограничении доступа к веб-ресурсам.

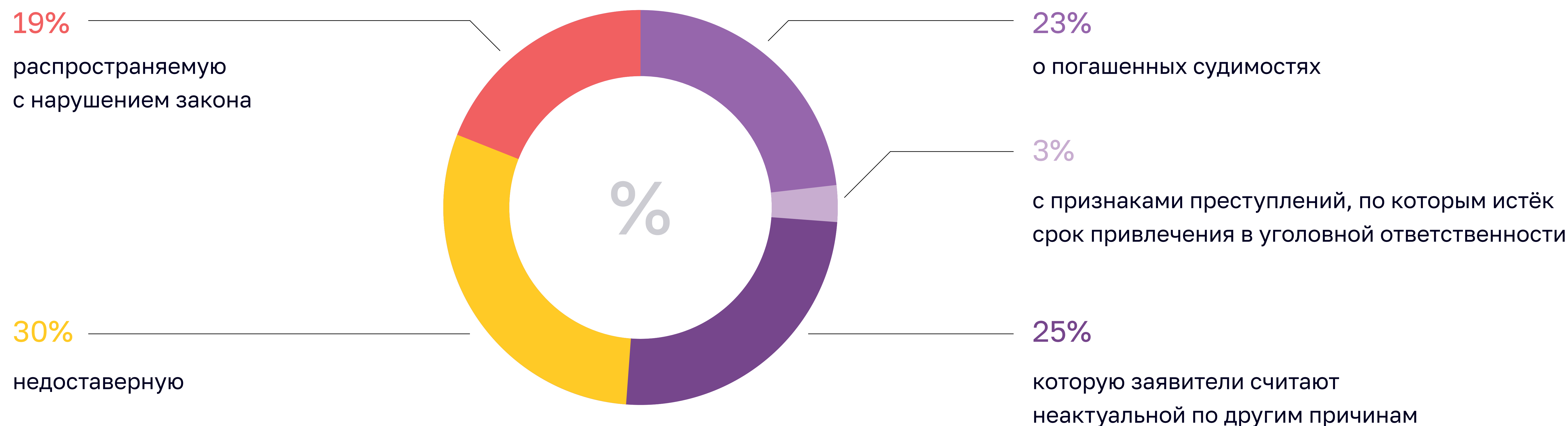
Только Navr публикует сведения о количестве требований об ограничении доступа к информации со стороны государственных органов и частных лиц.

Сведения о количестве требований со стороны частных лиц единожды были опубликованы также Yandex – статистика по запросам на 2016 г. в рамках «закона о забвении». Более эта информация не публиковалась.

51%

Обращения об удалении ссылок на достоверную, но неактуальную информацию

Обращения об удалении ссылок на информацию



Ни одна из компаний не раскрывает информацию о том, что она осуществляет юридическую проверку требований об ограничении доступа к информации от частных лиц перед их исполнением. Habr единственный из сервисов раскрывает информацию о том, что проводит юридическую проверку требований об ограничении доступа к информации от государственных органов перед их исполнением.

Только VK и Avito уведомляют своих пользователей о факте блокировки при попытке доступа к заблокированной информации.

Yandex дает такую информацию только при попытке доступа к объектам в рамках Меморандума о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав от 1 ноября 2018 года.

Источник yandex.ru

Меморандум о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав от 1 ноября 2018 года

В соответствии с [Меморандумом о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав](#), подписавшие его операторы поисковых систем и владельцы видеохостингов во внесудебном порядке исключают из результатов поиска в России ссылки на размещенные без разрешения правообладателей копии аудиовизуальных произведений. Основанием для исключения является внесение ссылки в реестр, сформированный по заявлениям правообладателей, подписавших меморандум. Проверку заявлений и установление правомерности внесения ссылок в реестр осуществляет держатель реестра.

Для выполнения условий меморандума:

- по требованию правообладателя Общество с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип»
- заблокирована ссылка <https://lordfilm.pub>
- на объект права Достать ножи / Knives Out

Результаты по разделу показывают, что большинство сервисов пока не публикуют и воздерживаются от высказывания своих мнений по поводу соблюдения прав пользователей на свободу информации.

Лидером по разделу стал Habr, опубликовав в 2020 г. информацию в отношении работы с запросами государственных органов.

