

Роскомсвобода

rating.digital

Рейтинг соблюдения цифровых прав социальными сетями и блог-платформами Рунета

Habr Pikabu Вконтакте Zen.yandex МирТесен Одноклассники My.mail Livejournal

2021

Цель

Настоящее исследование направлено на оценку политик и практик 8-ми социальных сетей и блог-платформ Рунета:

- по раскрытию данных в рамках взаимоотношений с государственными органами;
- по соблюдению стандартов по защите цифровых прав человека;
- по принятию усилий для обеспечения прав пользователей на свободу информации и тайну частной жизни.

Авторы

Саркис Дарбинян

Анна Карнаухова

Михаил Климарев



CC BY SA

Настоящая работа распространяется по лицензии Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.

Роскомсвобода

roskomsvoboda.org

Содержание

Введение	4
Методология	7
Законодательство и документы	10
Общие выводы	12
Транспарентность	17
Права потребителя	21
Приватность	24
Свобода информации	28

Введение

Проникновение Интернета становится все обширнее с каждым годом. По данным исследовательской компании “Mediascope”, весной 2020 года месячная аудитория русскоязычной зоне Интернета (далее Рунет) достигла 95 млн человек. Это составляет 78% населения страны в возрасте от 12 лет.

Популярность социальных сетей нельзя не отметить, так как сейчас практически у каждого есть страница или профиль на различных площадках. Так по данным “Mediascope” на декабрь 2020 года количество пользователей социальной сети VK в России составило 73 млн человек.

При этом за последние десять лет были приняты многочисленные законы, так или иначе регулирующие отношения, складывающиеся в цифровом пространстве. Вводится все больше ограничений прав и свобод человека, принимаются нормы, возлагающие новые обязанности на участников сетевых отношений: операторов связи, пользователей, хостинг-провайдеров, владельцев сайтов, в том числе владельцев соцсетей и других лиц. Так, например, на данный момент существует множество запретов на распространение разного рода информации. В течение последних нескольких лет были приняты законы, запрещающие распространять фейковые новости, оскорблять общество и представителей органов власти, введены ограничения использования без идентификации мессенджеров, самоцензура соцсетей и т.д.

Так, 10 января 2021 года вступил в силу Федеральный закон от 30.12.2020 № 482-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации”, согласно которому владелец информационного ресурса может быть признан причастным к нарушениям основополагающих прав и свобод граждан, если будет иметь место ограничение распространения пользователями интернета общественно значимой информации в РФ.

Также с 1 февраля 2021 года внесены поправки в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”, обязывающие социальные сети самостоятельно выявлять и блокировать запрещённый контент, в том числе содержащий нецензурную брань, экстремистские материалы, а также предусмотрен штраф за отказ удалять противоправную информацию от 100 тыс руб до 8 млн руб. Также Законодатели определили понятие “Социальная сеть” главный признак которого стал доступ к сайту в течение суток более 500 тыс пользователей, находящихся на территории России. Роскомнадзор наделили функцией признавать веб-ресурсы социальными сетями и вести их реестр.

Кроме того, в соответствии ст. 10.1 Федерального закона “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” организаторы распространения информации в сети (далее-ОРИ), которыми являются большинство социальных сетей, блог-платформ и иных веб-сервисов, соответствующих критериям признания ОРИ, обязаны хранить информацию о факте приема, передачи, доставки, обработки голосовой информации, текста, звука, изображения, видео и т.д. в течение одного года с момента окончания таких действий, а содержания таких сообщений до шести месяцев. Однако, несмотря на увеличивающуюся роль информационных посредников в государственном контроле за распространением информации и деятельностью пользователей сети, порядок взаимодействия между органами публичной власти и компаниями не всегда является достаточно прозрачным.

В Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека выделяется обязанность частных компаний уважать права человека независимо от обязательств государства или от выполнения этих обязательств. Принципы предусматривают минимальный базовый уровень корпоративной транспарентности в области прав человека и призывают компании принимать на себя обязательство соблюдать права человека.

Объектами настоящего исследования являются российские социальные сети и блог-платформы. Мы взяли 8 крупнейших сервисов Рунета, основанных на одной модели UGC-контент (User-generated content или пользовательский контент): vk.com, odnoklassniki.ru, my.mail.ru, zen.yandex.ru, pikabu.ru, mirtesen.ru, livejournal, habr.ru и детально изучили политики, практики и публичные высказывания представителей компании каждого из них.

Пользовательский контент (User-generated content) – это контент, созданный аудиторией бренда: комментарии, отзывы, фото-видеоматериал, подкасты. Компании в свою очередь используют его для продвижения бренда в соцсетях за счет высокого трафика и вовлеченности пользователей.

Мы считаем, что пользователь имеет право получить в доступной для него манере всю необходимую информацию в отношении его прав и свобод, приватности, защиты данных, перед тем как принять решение о его использовании.

Целью настоящего исследования является оценка политик и практик социальных сетей и блог-платформ Рунета по раскрытию данных в рамках взаимоотношений с государственными органами, исполнения федеральных законов, усилий по обеспечению прав граждан на свободу информации и приватность, а также соблюдению стандартов по защите цифровых прав человека и гражданина. Мы исходим из того, что если пользователь не может, прежде чем начать использовать сервис, оценить отношение компании к соблюдению его прав в соответствии с публичными условиями, он лишается возможности сделать правильный выбор.

Мы надеемся, что данное исследование заложит фундамент регулярного анализа политик и практик компаний, предлагающих сервисы для обмена контентом пользователями и общения, и позволит им понимать, какие дополнительные усилия должны быть предприняты для повышения уровня уважения и защиты прав человека в цифровом пространстве.

Методология

Для проведения настоящего исследования мы взяли за основу методологию Ranking Digital Rights и локализовали ее с учетом российских реалий. Нами была определена сфера охвата исследования в соответствии с местным контекстом и доступными ресурсами.

Для исследования публичной позиции и политик компаний по соблюдению прав человека мы использовали официальные веб-ресурсы компаний (технические домены третьего и более высокого уровня), веб-ресурсы материнских компаний/группы компаний, в которые входят сервисы (например, Mail.ru Group), официальные блоги компаний, а также открытые источники информации, в т.ч. СМИ и медиа-ресурсы.

Исследуемые вопросы были сгруппированы по четырем основным темам:

1. Транспарентность;
2. Права потребителя;
3. Приватность;
4. Свобода информации.

Для получения выводов были детально исследованы Правила оказания услуг (Пользовательское соглашение (далее-“Правила”)), Политика конфиденциальности (далее-“Политика”), иные общедоступные документы указанных сервисов. Также некоторые вопросы в блоках Права потребителей и приватность были проработаны на практике.

В процессе изучения документов мы обращали внимание, прежде всего, на публичные обязательства компаний, связанные с правом пользователей на поиск, получение и распространение информации и с правом приватность.

Примечание

На протяжении всего отчета мы используем термины «пользователи» для обозначения всех потенциальных и текущих пользователей на рынке, потому что считаем, что позиция компаний по соблюдению фундаментальных прав человека должна быть доступна до выбора сервиса тех или иных услуг.

Наше исследование основывается исключительно на общедоступных документах, инструментах, к которым может обратиться любой пользователь, через официальные Интернет-ресурсы компаний.

Исследовательский процесс состоял из следующих этапов:

- 1 Проведение первым экспертом инвентаризации публично доступных документов каждого из сервисов;
- 2 Выставление оценки по каждому индикатору первым экспертом;
- 3 Валидация полученных результатов вторым и третьим экспертом;
- 4 Запрос дополнительной информации от самих компаний;
- 5 «Горизонтальная проверка»: сравнение результатов компаний между собой с целью соблюдения единого и объективного подхода.

По итогам ответа на каждый вопрос компании присваивался один из результатов:

«1» (да)

обнаруженная информация позволяет сделать вывод, что компания достаточно четко демонстрирует принятие обязательств в части соблюдения прав на свободу информации / на конфиденциальность пользователей;

«0,5» (частично)

обнаруженной информации недостаточно, что позволяет сделать вывод, что компания не полностью раскрывает процесс и порядок соблюдения прав пользователей;

«0» (нет)

информация не обнаружена, что позволяет сделать вывод, что никаких доказательств, подтверждающих принятие обязательств компании в части соблюдения прав человека не найдено.

После определения результата по каждому из вопросов каждого индикатора был произведен общий скоринг.

В целях исследования приемлемым уровнем транспарентности и соблюдения стандартов по защите цифровых прав пользователей было принято значение, превышающее 50% от всех индикаторов.

Законодательство и документы

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г.;
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS N 005) от 04 ноября 1950 с последними изменениями 13 мая 2004 (вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года);
3. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 (с изменениями от 01 июля 2020);
4. Гражданский кодекс, ч.4;
5. Федеральный закон №149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”;
6. Федеральный закон №126-ФЗ “О связи”;
7. Федеральный закон №152 “О персональных данных”;
8. Федеральный закон 139-ФЗ “О защите детей”;
9. Федеральный закон № 398-ФЗ “О внесении изменений в №149-ФЗ” (“Закон Лугового”);
10. Федеральный закон №187-ФЗ “О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях” (“Антипиратский закон 1.0”);
11. Федеральный закон №364-ФЗ “О внесении изменений в №149-ФЗ и ГПК РФ” (“Антипиратский закон ver. 2.0”);

12. Федеральный закон № 97-ФЗ “О внесении изменений в №149-ФЗ и отдельные законодательные акты РФ по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей” (“Закон о блогерах и организаторах распространения информации”);
13. Федеральный закон № 242-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях” (“Закон о локализации персональных данных”);
14. Федеральный закон №374-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон О противодействии терроризму и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности” (“Закон Яровой”);
15. Приказ Госкомсвязи РФ № 70 от 20 апреля 1999 г. “О технических требованиях к системе технических средств для обеспечения функций оперативно-разыскных мероприятий на сетях электросвязи Российской Федерации”;
16. Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека
17. Доклад Специального докладчика Дэвида Кея по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение A/HRC/32/38 ;
18. Федеральный закон от 01.05.2019 № 90-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”;
19. Федеральный закон от 30.12.2020 № 530-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации”;
20. Федеральный закон от 30.12.2020 № 482-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации”.

Общие выводы

1. Большинство компаний не смогли в достаточной степени раскрыть обязательства по соблюдению прав человека на приватность и свободу информации. Pikabu получил наивысший балл из возможных в данной категории. Причиной такой высокой оценки стали публикация отчета о прозрачности и высказывание приверженность компании к соблюдению прав человека на приватность и свободу информации в документах компании;
2. Представители сервисов (Odnoklassniki, VK, My.mail), входящих в группу компаний Mail.ru Group, заявляют о свободе выражения мнения и право на приватность, однако, отчет о прозрачности так и не был размещен. Как итог имеются заявления, не подкрепленные реальными действиями;
3. Yandex, Pikabu и Habr выпускают отчет о прозрачности. При этом в отчетах о прозрачности данных сервисов отсутствует разбивка по категориям запрашиваемых данных о пользователе, в отчете Yandex отсутствует информация по запросам в Zen.yandex. VK же в свою очередь неоднократно заявлял в СМИ о намерении сделать отчет о прозрачности, но на данный момент этого не произошло;
4. Большинство из рассматриваемых сервисов не имеют понятной и доступной политики рассмотрения жалоб. Zen.yandex и Pikabu получили наивысший балл в отношении политики рассмотрения жалоб, так как имеют подробную политику со сроками рассмотрения. VK также можно отметить с положительной стороны, так как данный сервис имеет дополнительные ресурсы, которые описывают доступным для пользователя языком некоторые аспекты по жалобам при использовании сервисом;

5. Несмотря на широкое распространение запросов правоохранительных органов к компаниям о предоставлении данных пользователей, только Habr и Pikabu раскрывает информацию о количестве таких запросов;

6. VK и Zen.yandex частично раскрывают процедуру ответов на запросы государственных органов о предоставлении информации о пользователе. Habr и Pikabu полностью раскрывает данную процедуру;

7. VK и Zen.yandex сообщают о том, что не уведомляет пользователей о поступивших запросах в рамках уголовного дела, так как это запрещено уголовным законодательством. О запросах в рамках иных производств данные сервисы решили умолчать. Pikabu уведомляет пользователей только в отношении запросов об удалении контента по решению суда и Роскомнадзора;

8. У сервисов Odnoklassniki и My.mail Пользовательское соглашение изложено в виде сложного для понимания Лицензионного соглашения, что может ввести в заблуждение пользователя;

9. VK и Zen.yandex имеют отдельные дополнительные ресурсы по конфиденциальности данных, в которых информация изложена простым языком с примерами для лучшего понимания пользователем;

10. Livejournal не имеет Политики конфиденциальности;

11. Ни одна из компаний не получила результат «0» в отношении работы службы технической поддержки, а значит все показали неплохой результат;

12. Habr и Livejournal дают возможность полноценного использования сервиса анонимно (псевдонимно). Все остальные компании дают возможность пользоваться сервисами анонимно лишь частично;

13. Odnoklassniki дают возможность сделать закрытый профиль, при котором информация о пользователе будет доступна только друзьям, но данная услуга платная;
14. Только Zen.yandex ведет реестр изменений в Политику конфиденциальности. Habr в свою очередь лишь дает ссылку на предыдущую версию;
15. При этом большинство сервисов, не предупреждают о внесенных изменениях, а пользователь по умолчанию соглашается на них продолжая использование;
16. Все сервисы, полностью раскрывают информацию о том, какие данные они собирают о пользователях и способы получения таких данных. Исключением стал сервис Livejournal, который не имеет Политики конфиденциальности;
16. VK может потребовать фотографию удостоверения личности для восстановления доступа к странице;
17. Большинство компаний, не указывает точную и подробную информацию о сроках, в течение которых они будут хранить информацию о пользователе;
18. Большинство компаний не дает четкой информации о том, что удаляет информацию о пользователе после прекращения пользования сервисом. При этом VK в отношении постов заявляет: “если запись была оставлена не на Вашей странице, а, например, на стене другого пользователя или сообщества, то сама по себе она не пропадет даже после полного удаления страницы”, то есть удаление невозможно;
19. Mu.mail, Zen.yandex дают возможность пользователям контролировать получение таргетированной рекламы. Pikabu дает такую возможность только пользователям определенного статуса;

21. Начиная использование сервиса Mirtesen, пользователи по умолчанию дают бессрочную лицензия на контент, размещенный на сайте;

22. VK предоставляет отдельный самостоятельный сервис по предоставлению архива данных пользователя. Pikabu предоставляет информацию по обращению в техническую поддержку и после подтверждения владения аккаунтом. My.mail и Habr могут предоставить такие данные только по письменному запросу. При этом Habr требует подписать запрос электронной цифровой подписью или же заверить нотариально. Остальные же компания ответили на обращение о получении копии данных пользователя отказом;

23. Habr и Pikabu публикуют сведения о количестве требований об ограничении доступа к информации со стороны государственных органов и частных лиц;

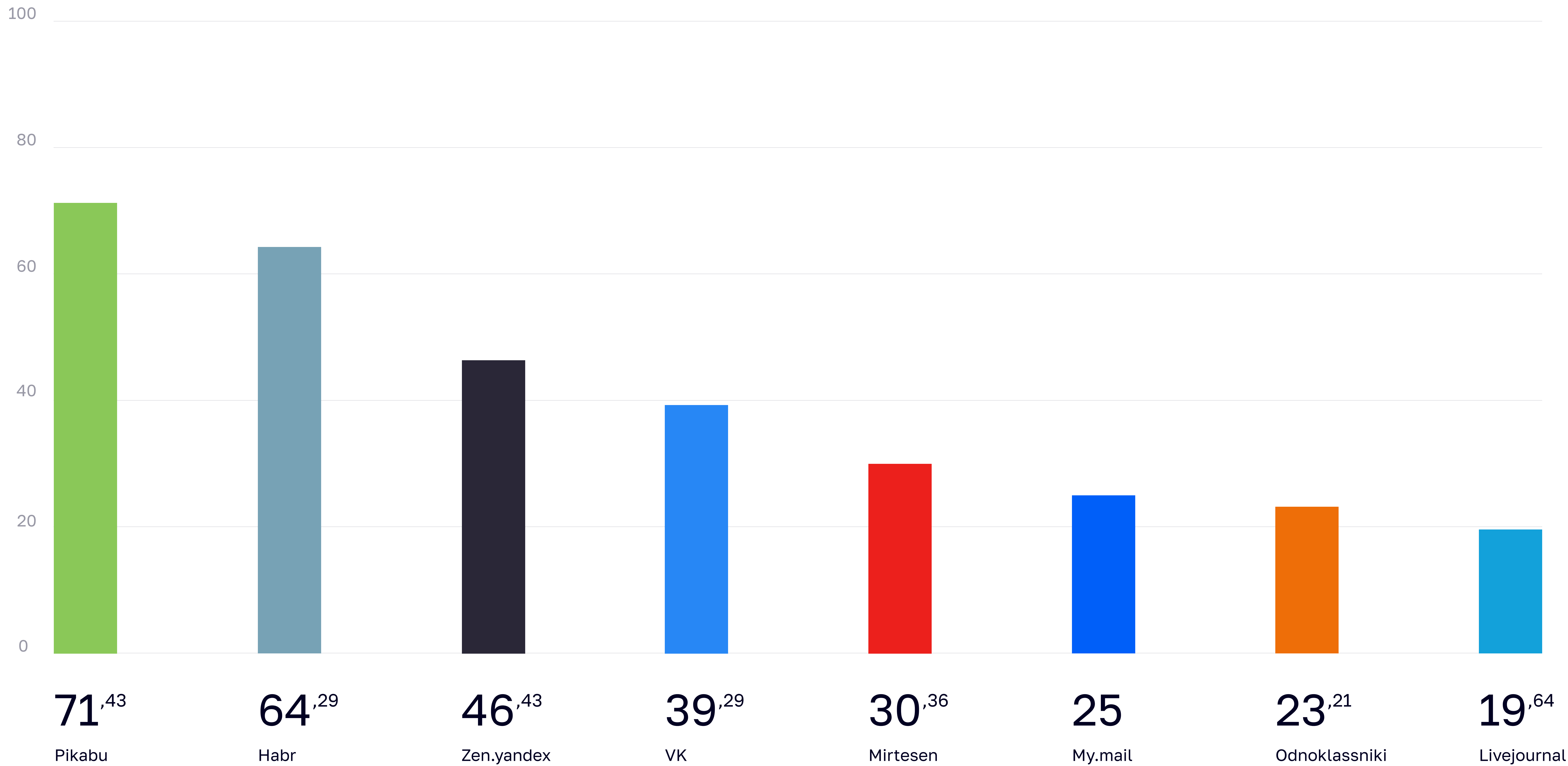
24. Большинство компаний не раскрывают информацию о том, что осуществляют юридическую проверку требований об ограничении доступа к информации от частных лиц перед их исполнением. Habr и Pikabu раскрывают информацию о том, что проводит юридическую проверку требований об ограничении доступа к информации от государственных органов перед их исполнением;

25. Таким образом, приемлемый уровень транспарентности и соблюдения стандартов по защите цифровых прав пользователей показали из всех проанализированных сервисов Pikabu (71%) и Habr (64%);

26. Данные сервисы относятся к одной категории – социальные сети и блог-платформы, но результаты исследования имеют значительную разницу. Например, Livejournal получил лишь 19 %. Данный факт свидетельствует о том, что при любом направлении деятельности сервиса и несмотря на давление со стороны государственных органов и законодательства можно стремиться к соблюдению прав пользователя в цифровом пространстве.

Итоговый результат

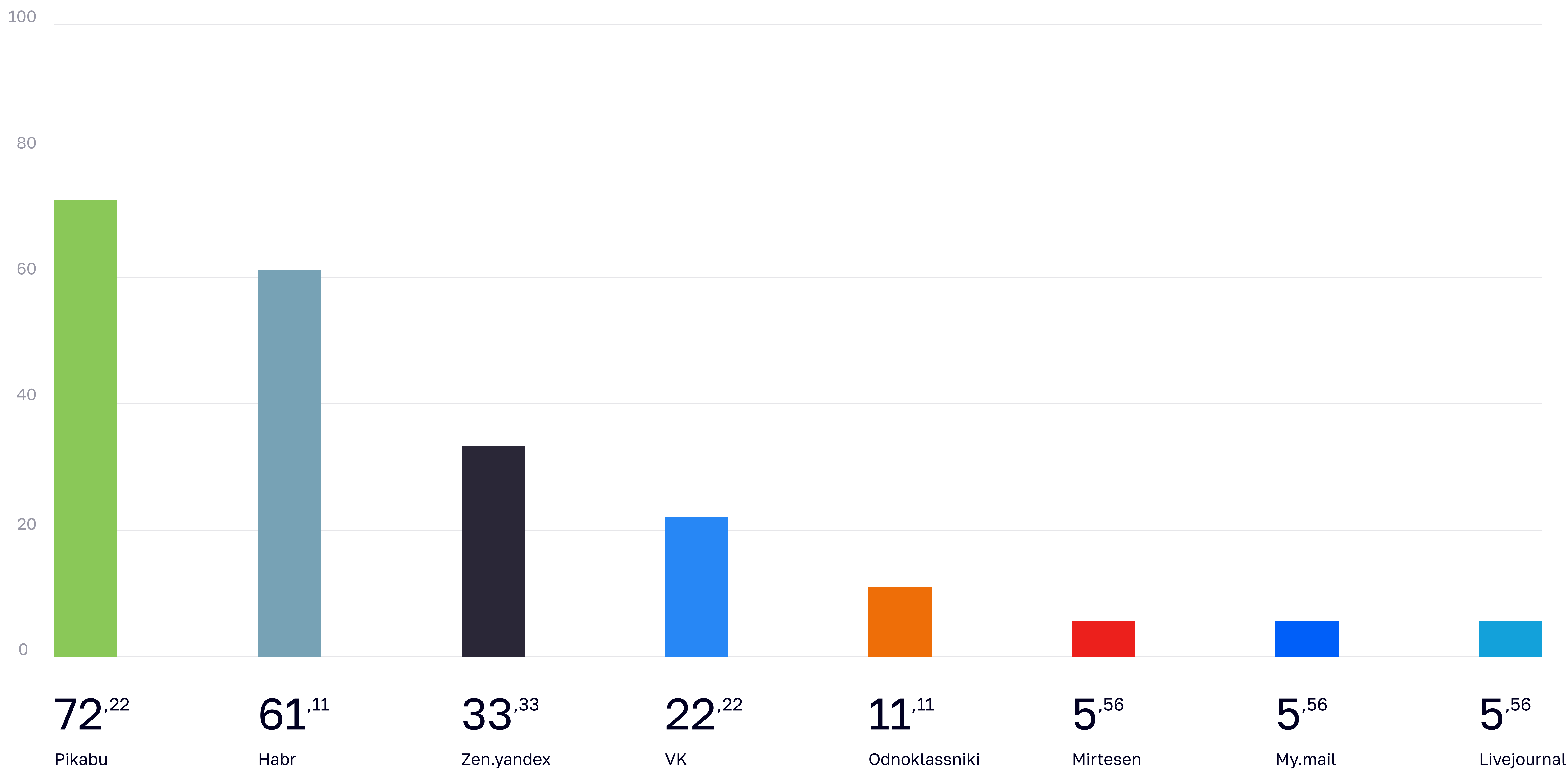
В % от максимально возможного



Транспарентность

Итоговый результат по разделу

В % от максимально возможного



Приватность — это право на неприкосновенность частной жизни, это фундаментальное право человека, находящееся на одном уровне с правом на жизнь и свободой совести.

Принятие новых правовых актов в сфере оборота контента, а именно: запрещающих распространение фейковых новостей, оскорбление общества и представителей органов власти, самоцензуре соцсетей, а также все большее регулирование деятельности по хранению, передаче и распространению информации значительно влияет на существующие бизнес-модели и порядок взаимодействия сервисов с органами исполнительной власти и правоохранительными органами.

В данном разделе были рассмотрены и учтены заявления компаний в отношении приватности, выраженные в форме пресс-релизов, публикаций на собственном сайте, трансляции сформированной и озвученной позиции через профильные ассоциации или союзы, членами (либо учредителями) которых являются компании, а также публичного комментирования позиции, занимаемой компанией и ее ключевыми сотрудниками, по запросам СМИ. При учете этой оценки принималась во внимание любая корпоративная активность по анонсированию отношения компаний к текущим законопроектам и законам, которые прямо влияют на цифровые права человека, участие в ассоциациях, чей фокус направлен в том числе на соблюдение прав и свобод пользователей, а также размещение общедоступной информации о политиках компаний по соблюдению и обеспечению указанных прав.

Большинство компаний не смогли в достаточной степени раскрыть обязательства по соблюдению прав человека на приватность и свободу информации.

Rikabu получил наивысший балл из возможных в данной категории. Причиной такой высокой оценки стали публикация отчета о прозрачности и высказывание приверженность компании к соблюдению прав человека на приватность и свободу информации в документах компании.

Представители сервисов (Odnoklassniki, VK, My.mail), входящих в группу компаний Mail.ru Group, публично заявляет о свободе выражения мнения и право на приватность, однако, отчет о прозрачности так и не был размещен. Как итог имеются заявления, не подкрепленные реальными действиями.

Yandex, Pikabu и Habr выпускают отчет о прозрачности. При этом в отчетах о прозрачности данных сервисов отсутствует разбивка по категориям запрашиваемых данных о пользователях, в отчете Yandex отсутствует информация по запросам в Zen.yandex.

VK же в свою очередь неоднократно заявлял в СМИ о намерении сделать отчет о прозрачности, но на данный момент этого не произошло.

Большинство из рассматриваемых сервисов не имеют понятной и доступной политики рассмотрения жалоб. Zen.yandex и Pikabu получили наивысший балл в отношении политики рассмотрения жалоб, так как имеют подробную политику со сроками рассмотрения. VK также можно отметить с положительной стороны, так как данный сервис имеет дополнительные ресурсы, которые описывают доступным для пользователя языком некоторые аспекты по жалобам при пользовании сервисом. Habr имеет такой уникальный инструмент децентрализованной модерации как “карма”, который позволяет участникам сообщества наделять других участников сообщества правами, или, наоборот, ограничивать их полномочия, путем коллективного голосования.

Несмотря на широкое распространение запросов правоохранительных органов к компаниям о предоставлении данных пользователей, только Habr и Pikabu раскрывает информацию о количестве таких запросов. VK и Zen.yandex частично раскрывают процедуру ответов на запросы государственных органов о предоставлении информации о пользователе. И только Habr и Pikabu полностью раскрывает данную процедуру.

VK и Zen.yandex сообщают о том, что не уведомляет пользователей о поступивших запросах в рамках уголовного дела, ссылаясь на нормы ст. 161 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Однако, данные сервисы не дают комментариев по запросам в рамках иных производств, в том числе по запросам, вытекающим из гражданских и административных дел. Pikabu уведомляем пользователей только в отношении запросов об удалении контента по решению суда и Роскомнадзора.

Habr и Pikabu в своем отчете о прозрачности раскрывают информацию о количестве оспоренных неправомерных запросов государственных органов, но без ссылок на данные кейсы.

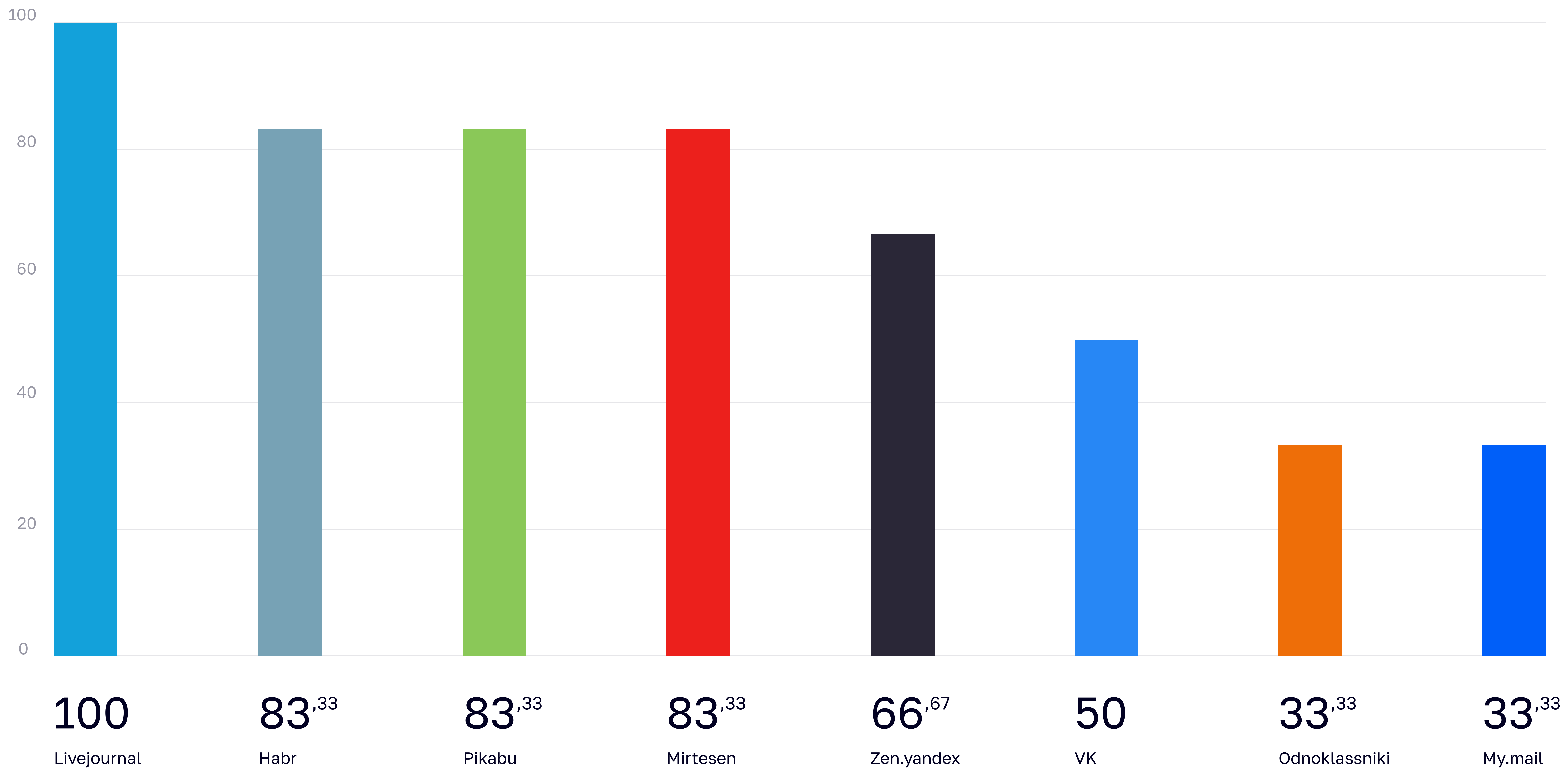
Вице-президент по коммуникациям холдинга Mail.Ru Group в отношении запрос в VK сообщает: “Любой запрос, поступающий в компанию, оценивается с точки зрения его правовой состоятельности. Те вопросы, которые не соответствуют, остаются без ответов, или в некоторых случаях мы обращаемся в суд на те органы, которым там такие запросы присылают”. Однако, такие заявления не подкреплены практикой, более того существуют публикации в СМИ, свидетельствующие об обратном.

Таким образом, приемлемый уровень по разделу из всех проанализированных сервисов показали Pikabu и Habr.

Права потребителя

Итоговый результат по разделу

В % от максимально возможного



Правила оказания услуг (Пользовательское соглашение) — это основной документ, определяющий все условия предоставления услуг, права и обязанности пользователя и самой компании, а также ответственность сторон и иные важные условия.

В отношении каждого сервиса было определено насколько легко найти Правила оказания услуг, насколько понятно для простого пользователя они написаны, как подробно описаны процедуры внесения изменений в такие документы и извещение об этом пользователей. На практике была проведена оценка качества и скорости работы технической поддержки.

Все рассмотренные нами сервисы размещают на своих официальных веб-сайтах в публичном доступе для широкого круга лиц собственные Правила оказания услуг. Название документа может отличаться в зависимости от специфики сервиса.

У большинства сервисов Пользовательские соглашения изложены в доступной для пользователей манере, простым языком с примерами для лучшего понимания.

Исключением стали My.mail и Odnoklassniki, пользовательское соглашение которых изложено в виде сложного для понимания Лицензионного соглашения, вводящие в заблуждение пользователей (например, использованием терминов «Лицензиар», «Лицензиат», «Лицензия»).

На сайтах сервисов VK и Odnoklassniki доступ к Пользовательскому соглашению легко получить лишь при начальной регистрации. При использовании данных сервисов из-под авторизованного аккаунта требуется некоторое время на поиск документов, так как ссылка на Пользовательское соглашение находится на панели слева сайта в разделе «еще», что не очевидно. При этом нужно пролистать всю таргетированную рекламу, чтоб попасть в этот раздел, а также данный раздел выделен менее ярким шрифтом, чем остальные разделы.

Сервисы не оповещают своих пользователей об изменениях в Правила использования сайтом. Пользователь соглашается с ними по умолчанию, продолжая использование сервиса.

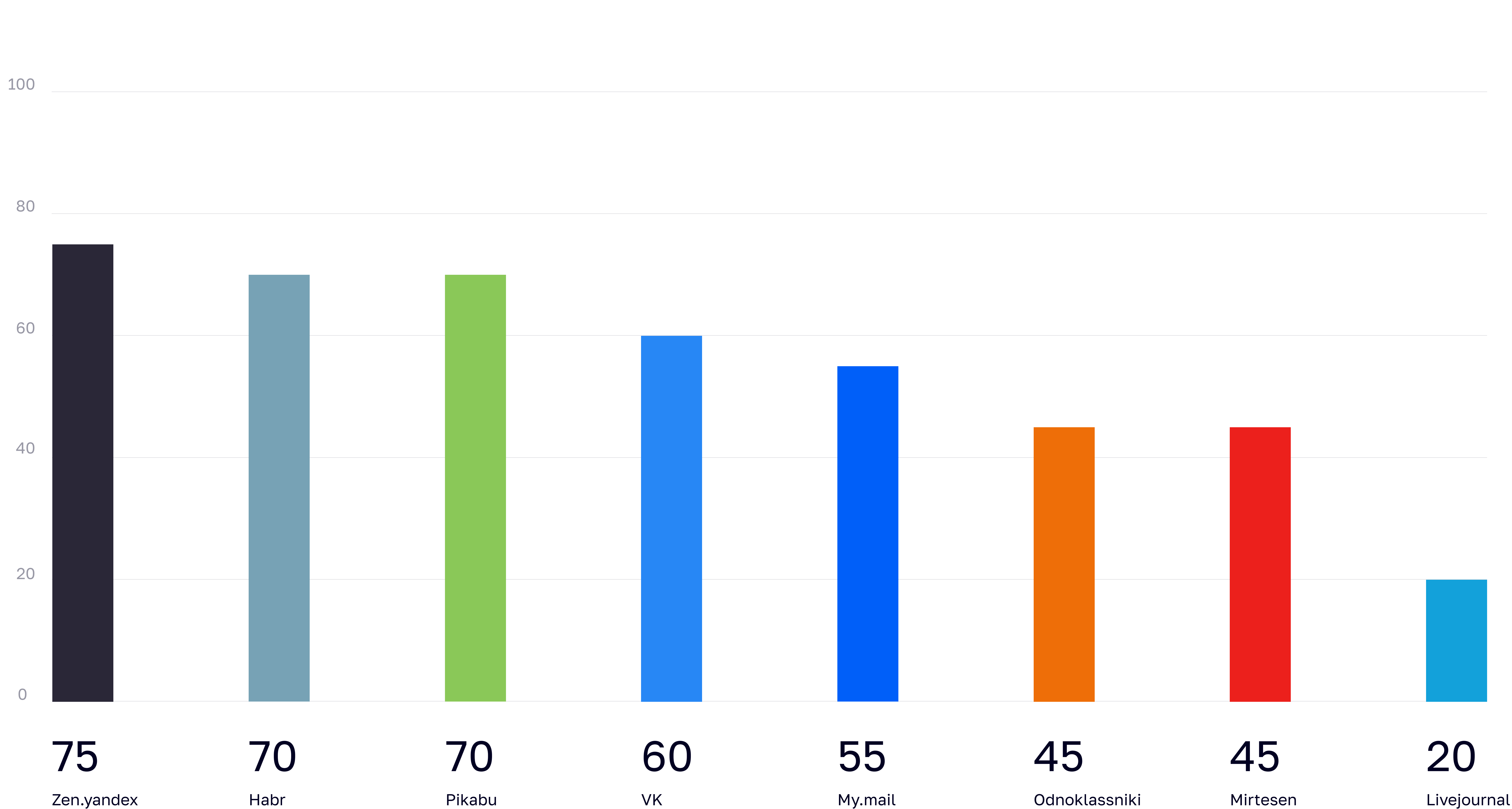
Ни одна из компаний не получила результат «0» в отношении работы службы технической поддержки, а значит все показали неплохой результат. Многие сервисы дают возможность решить проблемы пользователя самостоятельно с помощью подробных инструкций, через чат-бот, чат с технической поддержкой в режиме реального времени, обращение на горячую линию.

Абсолютным лидером в данном разделе стал сервис Livejournal — компания стремится к полному взаимопониманию со своими пользователями.

Приватность

Итоговый результат по разделу

В % от максимально возможного



Вопросы в этой категории оценивают демонстрируют ли политики, обязательства и практики компаний их приверженность уважению права на неприкосновенность частной жизни пользователей, а также защите их цифровой безопасности, как это предусмотрено Всеобщей декларацией прав человека и другими международными документами по правам человека. Мы рассматривали публичные документы компаний касательно объема собираемых персональных данных пользователей, их использования, порядка хранения и удаления.

Политика конфиденциальности представляет собой документ, содержащий порядок получения и обработки персональных данных пользователей, цели их сбора, условия раскрытия и передачи данных третьим лицам и другие положения, касающиеся приватности данных пользователей.

У большинства сервисов Политика конфиденциальности изложена в доступной для пользователей манере, простым языком с примерами для лучшего понимания.

VK и Zen.yandex имеют отдельные дополнительные ресурсы по конфиденциальности данных, в которых информация изложена простым языком с примерами для лучшего понимания пользователем.

Livejournal не имеет Политики конфиденциальности, ссылаясь п. 5.4. Пользовательского соглашения, для использования Сервиса, включая Регистрацию, не требуется предоставления информации, на основании которой можно прямо или косвенно определить конкретное физическое лицо, в связи с чем отношения, связанные с Сервисом, Регистрацией и предоставленной в процессе Регистрации информацией, не регулируются положениями Федерального закона Российской Федерации № 152-ФЗ.

На сайтах сервисов VK и Odnoklassniki доступ к Политике конфиденциальности легко получить лишь при начальной регистрации. При использовании данных сервисов из под авторизованного аккаунта требуется некоторое время на поиск документов, так как ссылка на Политику конфиденциальности находится на панели слева сайта в разделе "еще", что не очевидно. При этом нужно пролистать всю таргетированную рекламу, чтоб попасть в этот раздел, а также данный раздел выделен менее ярким шрифтом, чем остальные разделы.

Habr и Livejournal дают возможность полноценного использования сервиса анонимно (псевдонимно). Все остальные компании дают возможность пользоваться сервисами анонимно лишь частично.

Odnoklassniki дают возможность сделать закрытый профиль, при котором информация о пользователе будет доступна только друзьям, но данная услуга платная.

Только Zen.yandex ведет реестр изменений в Политику конфиденциальности. Habr в свою очередь лишь дает ссылку на предыдущую версию.

При этом большинство сервисов, не предупреждают о внесенных изменениях, а пользователь по умолчанию соглашается на них продолжая использование. Исключением стал Zen.yandex, который обязуются уведомлять пользователей о существенных изменениях в Политике конфиденциальности (п. 12 Политики).

Все сервисы, полностью раскрывают информацию о том, какие данные они собирают о пользователях и способы получения таких данных. Исключением стал сервис Livejournal, который не имеет Политики конфиденциальности.

VK может потребовать фотографию удостоверения личности для восстановления доступа к странице. На условие о предоставлении удостоверения личности пользователь соглашается по умолчанию, начиная использование сервиса (п. 4.1.3. Правила защиты информации о пользователях сайта VK.com).

Большинство компаний, а именно VK, Odnoklassniki, Zen.yandex, Pikabu, My.mail не указывает точную и подробную информацию о сроках, в течение которых они будут хранить информацию о пользователе, ссылаясь на законодательство. Mirtesen и Livejournal не дают никакой информации по данному поводу.

Большинство компаний, а именно VK, Odnoklassniki, Zen.yandex, Habr, My.mail, Mirtesen не дает четкой информации о том, что удаляет информацию о пользователе после прекращения пользования сервисом. При этом VK в отношении постов заявляет: «если запись была оставлена не на Вашей странице, а, например, на стене другого пользователя или сообщества, то сама по себе она не пропадет даже после полного удаления страницы», то есть удаление невозможно.

My.mail, Zen.yandex дают возможность пользователям контролировать получение таргетированной рекламы. Pika.ru дает такую возможность только пользователям определенного статуса.

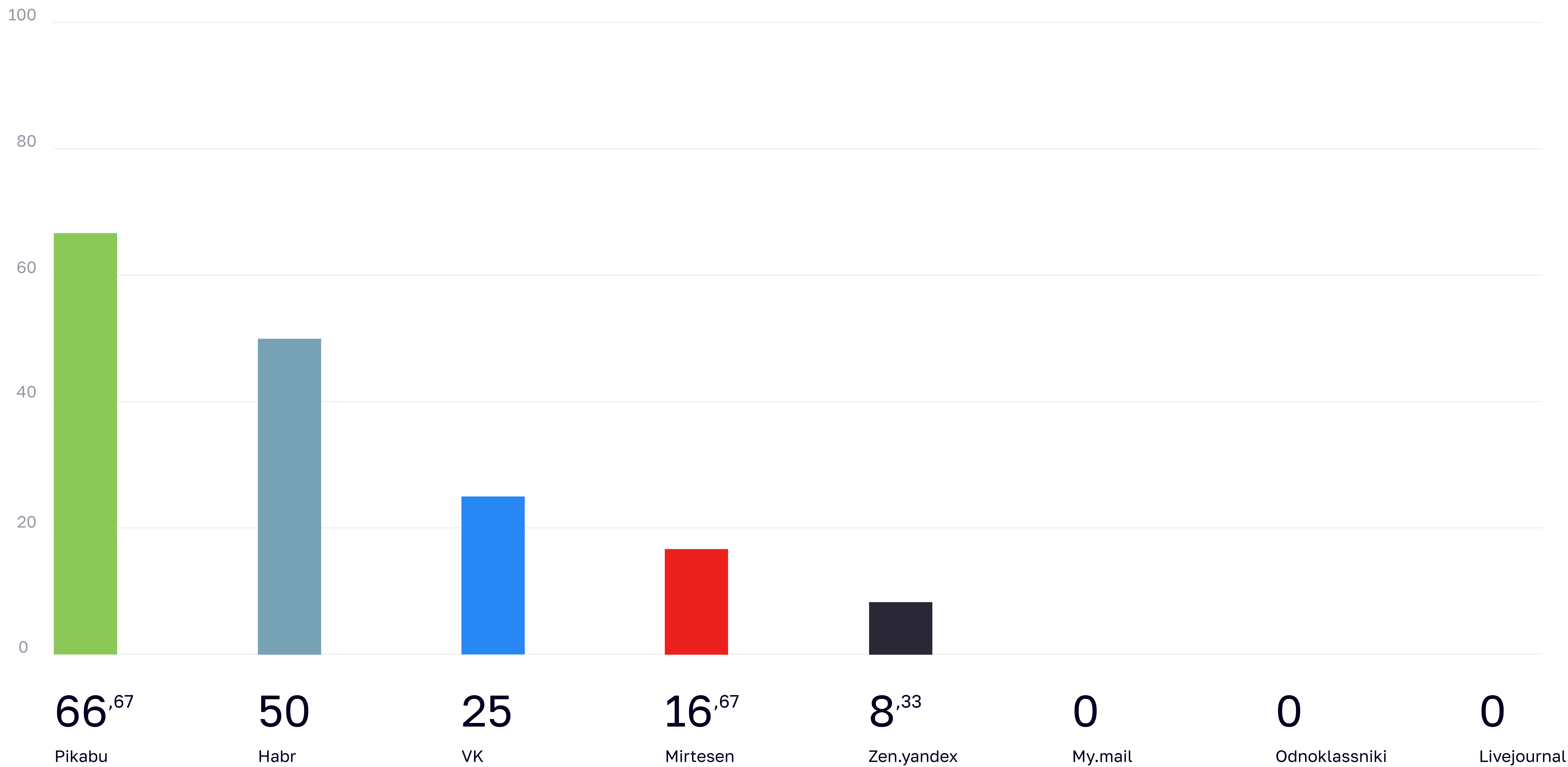
VK предоставляет отдельный самостоятельный сервис по предоставлению архива данных пользователя. Pika.ru предоставляет информацию по обращению в техническую поддержку и после подтверждения владения аккаунтом. My.mail и Habr могут предоставить такие данные только по письменному запросу. При этом Habr требует подписать запрос электронной цифровой подписью или же заверить нотариально. Остальные же компания ответили на обращение о получении копии данных пользователя отказом.

Лидером раздела стал Zen.yandex, показав, что компания следит за соблюдением прав на приватность своих пользователей. Но для получения максимальной оценки из возможных сервису не хватило возможности давать своим пользователям копию их персональных данных.

Свобода информации

Итоговый результат по разделу

В % от максимально возможного



Неотъемлемой частью права на свободу информации является право на распространение и право на получение информации. В этой связи возможность доступа к сайтам и сервисам в сети Интернет формирует указанное фундаментальное право в цифровую эпоху.

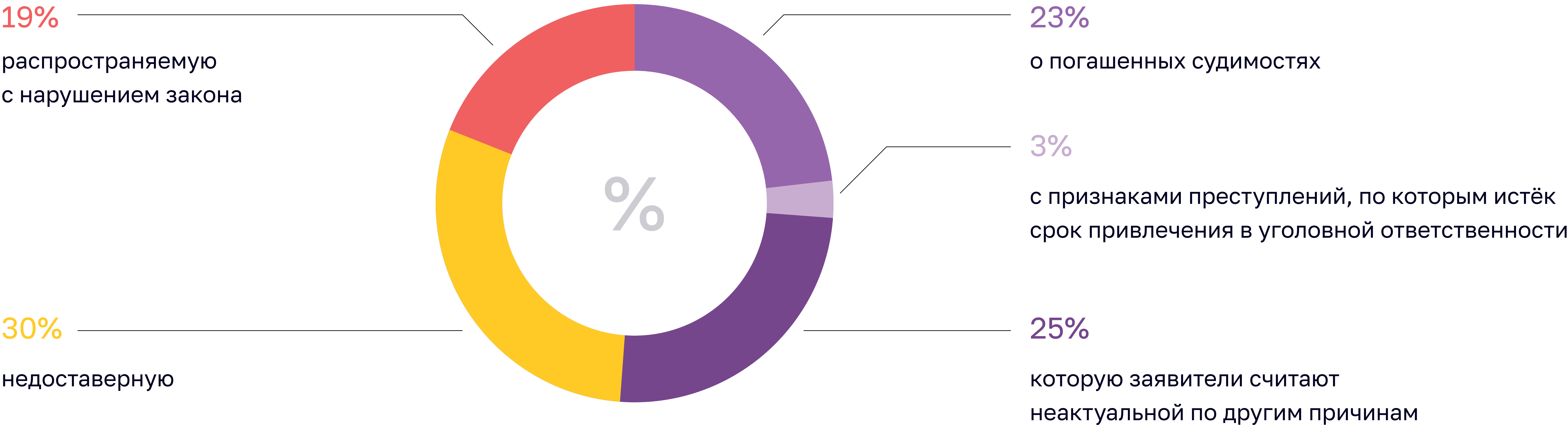
Нами исследовалась транспарентность компаний в публикации сведений о причинах ограничения доступа к некоторым сайтам и страницам, о количестве запросов об ограничении доступа, порядке принятия решений об ограничении доступа к веб- ресурсам.

Nabr и PikaBI публикуют сведения о количестве требований об ограничении доступа к информации со стороны государственных органов и частных лиц.

Сведения о количестве требований со стороны частных лиц единожды были опубликованы также Yandex- статистика по запросам на 2016 г. в рамках «закона о забвении». Более указанная информация не публиковалась.

51%
Обращения об удалении ссылок на достоверную, но неактуальную информацию

Обращения об удалении ссылок на информацию



Большинство компаний не раскрывают информацию о том, что осуществляют юридическую проверку требований об ограничении доступа к информации от частных лиц перед их исполнением. Habr и Pikabu раскрывают информацию о том, что проводит юридическую проверку требований об ограничении доступа к информации от государственных органов перед их исполнением.

Только VK и Pikabu уведомляют своих пользователей о факте блокировки при попытке доступа к заблокированной информации.

Результаты по разделу показывают, что большинство сервисов пока не публикуют и воздерживаются от высказывания своих мнений по поводу соблюдения прав пользователей на свободу информации.

Лидерами по разделу стали Pikabu и Habr, публикующие информацию в отношении работы с запросами государственных органов.